|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט מורן מרגלית, סגן נשיא** | |
| **התובע** | | **עמר שופי** |
| **נגד** | | |
| **הנתבעות** | | **1. בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ 2. יוניליבר ישראל מזון בע"מ - נמחקה**  **3. הראל חברה לביטוח בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

בפניי תביעה שהגיש התובע כנגד הנתבעות וזאת בגין נזק שנגרם לרכבו בכפר מג'דל שמס כתוצאה מפגיעת משאית נהוגה על ידי מבוטח הנתבעת 3, בכבל שהוצב בגובה של מספר מטרים מעל כביש על ידי הנתבעת 1 וכתוצאה מכך, נפל עמוד שהחזיק את הכבל על רכבו של התובע.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, הגעתי למסקנה, כי מירב האחריות לתאונה רובצת לפתחה של הנתבעת 1 וחלקה הקטן לפתחו של נהג הנתבעת 3 (להלן: מר כיאל).

בפתח הדברים שתי הערות: ראשית, בהתאם לבקשת הנתבעת 2 ולהסכמת התובע, נמחקה היא מכתב התביעה וזאת בשל העדר יריבות.

שנית, אין מחלוקת בין הצדדים, כי אכן נגרם נזק לרכבו של התובע 1 והשאלה שבמחלוקת הינה האם הנתבעת 1 היא זו שאחראית או שמא הנתבעת 3.

עיון בכתבי הטענות ובנספחים שצורפו כמו גם בתמונות שהוגשו לעיוני וסומנו נ/1 – נ/3 מלמד כי אכן בוצעו עבודות על ידי הנתבעת 1 במקום כאשר אין חולק שבכביש לא נכח עובד של הנתבעת 3 אשר אמור להזהיר נהגים בכביש מפני אפשרות פגיעה בכבל או מפני פגיעה בעובדים או במפגעים אחרים.

בנוסף, עיון בנ/1 מלמד, כי המחסום שהוקם לצורך אזהרת נהגים אינו עומד בסטנדרטים ראויים של שילוט אזהרה מפני מפגעים במקום, המדובר במחסום פלסטיק בצבע לבן ללא כל כיתוב עליו, המונח בצורה חובבנית על הכביש וכלל לא ניתן להבין שבמקום מבוצעות עבודות וקיימת סכנה.

כמו כן, מצאתי ליתן אמון בדבריו של מר כיאל אשר עבר באותו המקום בדיוק , זמן קצר קודם לכן, עם אותה משאית ולא אירע דבר ועל כן, לא סבר כי בעת שהוא חוזר לעבור בדיוק באותו מקום זמן קצר לאחר מכן, לפתע השתנו פני השטח והסכנות. זאת ועוד; מצאתי כי יש לקבל את דבריו בכל הנוגע לכך כי במקום לא היה שילוט או עובד של הנתבעת 1 שיזהיר את העוברים ושבים.

כפי שהערתי לנציג הנתבעת 1 במהלך הדיון, הרי שייתכן ופעולותיה ועבודותיה במקום נובעות מקושי לתחזק תשתיות במקום, כמו גם מהתנגדות תושבים לביצוע חלק מן העבודות ואולם, משעה שנציגיה מגיעים למקום לצורך עבודה ובמיוחד כאשר מתעסקים הם בכבל אשר עובר בגובה של מספר מטרים לרוחבו של כביש, עליהם לוודא כי קיים אדם על הכביש המזהיר את העוברים והשבים מפני הסכנה.

די אם אציין, כי אותו עמוד שנפל על רכבו של התובע יכל בנקל ליפול על ראשו של אדם, על כל ההשלכות החמורות הנובעות מכך.

על אף האמור לעיל, סבורני, כי גם למר כיאל אחריות מסויימת לקרות התאונה וזאת מאחר ולטעמי היה עליו להיות עירני יותר לסביבה בעת הנהיגה ולתת דעתו לכבל, במיוחד כאשר המדובר בכביש צר בתוך כפר צפוף.

אשר על כן, החלטתי להעמיד את אחריותו לתאונה בשיעור של 10 אחוז.

לאור כל האמור לעיל, אני מחייב את הנתבעת 1 לשלם לתובע סך של 11,663 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד התשלום המלא בפועל בתוספת הוצאות משפט בסך של 500 ₪.

בנוסף, אני מחייב את הנתבעת 3 לשלם לתובע סך של 1,296 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד התשלום המלא בפועל בתוספת הוצאות משפט בסך של 200 ₪.

**המזכירות תעביר העתק מפסק הדין לצדדים.**

**ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.**

